**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 12/25-25 от 19 сентября 2018 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ч.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Галоганов А.П., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Юрлов П.П., Яртых И.С.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Ч.А.В., заявителя Ш.А.Р., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч.А.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 09.07.2018 г. поступила жалоба доверителя Ш.А.Р. в отношении адвоката Ч.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

19.07.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 28.05.2018 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката Ч.А.В. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.А.Р., выразившегося в том, что адвокат представил доверителю квитанции в получении денежных средств в качестве вознаграждения не являющиеся квитанциями, выдаваемыми адвокатским образованием; после досрочного расторжения соглашения доверителем не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, заслушав пояснения сторон, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что 21.04.2018 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение на оказание Ш.А.Р. юридической помощи по административному делу и (или) в ходе доследственной проверки. 20.06.2018 указанное соглашение было досрочно расторгнуто, при этом мер по возврату неотработанной части вознаграждения адвокатом не предпринималось.

Кроме того, предоставленные адвокатом заявителю квитанции в получении вознаграждения (№ С-1242 от 21.04.2018 г. на 50 000 руб. и С-042 от 21.04.2018 г. на 100 000 руб.) являются его «личными» квитанциями, не соотносятся с документами финансового учёта адвокатского образования и фактически являются фиктивными. Впоследствии вознаграждение было внесено в кассу адвокатского образования одной денежной суммой в 150 000 рублей, что подтверждается квитанцией КА г. Москвы «…..». При этом, адвокат, на основе нечётких расценок, определённых в приложении к соглашению, таким образом составил акт выполненных работ, что у заявителя образовалось долговое обязательство. Прозрачность финансовых отношений адвоката и доверителя являются залогом доверия к адвокату, создаёт у доверителя чёткое представление о том, что действия адвоката направлены на защиту прав и законных интересов, а не на обогащение адвоката за счёт доверителя. Поэтому указанные действия не могут расцениваться как добросовестные и подрывают доверие к нему и адвокатуре.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Адвокатом Ч.А.В. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

Совет учитывает отношение адвоката Ч.А.В. к исполнению своих профессиональных обязанностей, тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форму вины, а также считает приведенные выше действия Ч.А.В. грубым нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, за которое адвокат Ч.А.В. заслуживает дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения к адвокату Ч.А.В., имеющему регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.А.Р., выразившегося в том, что адвокат представил доверителю квитанции в получении денежных средств в качестве вознаграждения не являющиеся квитанциями, выдаваемыми адвокатским образованием; после досрочного расторжения соглашения доверителем не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату.

Президент Галоганов А.П.